



OPEN WING  
ALLIANCE®

# 亞洲蛋雞非籠養政策評級



# 目錄

|               |    |
|---------------|----|
| 前言            | 3  |
| 執行摘要          | 7  |
| 評級排名          | 9  |
| 範圍和調查方法       | 10 |
| 第一範疇：廢除籠養     | 11 |
| 第二範疇：政策框架     | 16 |
| 第三範疇：福利標準     | 27 |
| 總結            | 33 |
| 附錄 I：評級排名     | 35 |
| 附錄 II：完整評級指標  | 36 |
| 附錄 III：完整評級分數 | 39 |
| 附錄 IV：國家/政府概況 | 41 |
| 致謝            | 47 |

2024年2月

# 前言

亞洲是全球絕大部分——約 63% ——商業蛋雞的飼養地<sup>1</sup>。這地區擁有超過 30 億隻產蛋供人類食用的母雞，其中近乎 90% 一生都生活在籠子當中。

早於 1970 年代的科學研究已表明，籠養系統侵犯了母雞的基本福利和行為需求。歐洲食品安全局最近一份大型文獻回顧亦直接總結出「籠子是不應使用的」<sup>2</sup>。

畜牧業也與公共衛生息息相關。全球四分之三的新興傳染病是人畜共通傳染病<sup>3</sup>，其中超過 36% 與食用動物有關<sup>4</sup>。同時，畜牧業估計佔全球抗生素使用量的 70%<sup>5</sup>——是引致抗生素抗藥性的主因之一——預計到 2030 年，畜牧業的抗生素使用量將增加 67%<sup>6</sup>。聯合國已連同其他跨國組織聲明，全球合力採取措施改善動物健康，是預防國際公共衛生緊急事件的關鍵<sup>7</sup>。

在亞洲，大眾越來越關注養殖動物的福利。亞太地區八個國家中平均有 86% 的消費者認為「養殖動物的福利對我來說是重要的」<sup>8</sup>。

數以百計的企業也承諾在亞洲停止使用籠養雞蛋，包括雀巢、聯合利華、漢堡王、肯德基、萬豪等的跨國公司，以及美諾國際和快樂蜂食品公司（全球規模最大、發展最快的亞洲餐飲公司）等的亞洲本土公司<sup>9 10</sup>。同時，代表著數十兆美元管理資產的投資者集團亦開始審查亞洲公司在養殖動物福利方面的表現<sup>11</sup>，以評估投資風險。2021 年度《農場動物福利商業基準》(Business Benchmark on Farm Animal Welfare) 對亞太地區公司的平均評分為 14%<sup>12</sup>，

<sup>1</sup> Data for Asia-Oceania. Mine, Y. & Guyonnet, V., Hatta, H. & Nau, F. (2023). *Handbook of Egg Science and Technology* (pp. 11-14). CRC Press.

<sup>2</sup> EFSA Panel on Animal Health and Animal Welfare. (2023). Welfare of laying hens on farm. *EFSA Journal*, 21(2), pp 4. Accessed: <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2023.7789>

<sup>3</sup> Espinosa, R., Tago, D. & Treich, N. Infectious Diseases and Meat Production. *Environmental Resource Economics* 76, 1019–1044 (2020). Accessed: <https://doi.org/10.1007/s10640-020-00484-3>

<sup>4</sup> Otte, J. & Pica-Ciamarra, U. (2021). Emerging infectious zoonotic diseases: The neglected role of food animals. *One Health*, 13 (2021), Accessed: <https://doi.org/10.1016/j.onehlt.2021.100323>.

<sup>5</sup> Farm Animal Investment Risk and Return (FAIRR). (Unknown). *Antibiotics & Health*. Accessed: <https://www.fairr.org/themes/antibiotics-health>

<sup>6</sup> Van Boeckel, T., Brower, C., Gilbert, M., Grenfell, B., Levin, S., Robinson T., Teillant & A., Laxminarayan, R. Global trends in antimicrobial use in food animals. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(18), pp. 5649–5654. Accessed: <https://doi.org/10.1073/pnas.1503141112>

<sup>7</sup> World Organization for Animal Health. (2023). *Quadripartite call to action for One Health for a safer world*. Accessed: <https://www.woah.org/en/quadrupartite-call-to-action-for-one-health-for-a-safer-world/>

<sup>8</sup> Sinclair, M. et al. (2022). International perceptions of animals and the importance of their welfare. *Frontiers in Animal Science*, 3, pp. 7. Accessed: <https://doi.org/10.3389/fanim.2022.960379>

<sup>9</sup> ChickenWatch. (2023). Accessed: <https://chickenwatch.org/progress-tracker?filterK=Cage-free> [Filters applied: Issue set to 'Cage-Free', Continent set to 'Global']

<sup>10</sup> Jollibee Foods Corporation has an estimated egg usage of 600 million eggs per year.

<sup>11</sup> Farm Animal Investment Risk & Return (FAIRR). (2017). *Factory Farming in Asia: Assessing Investment Risks*. Accessed: <https://www.fairr.org/resources/reports/factory-farming-in-asia-assessing-investment-risks>

<sup>12</sup> Amos, N., Sullivan, R., Romanowicz, B. & van de Weerd, H. (2021). The Business Benchmark on Farm Animal Welfare Report 2021. Accessed: [https://www.bbfaw.com/media/2126/bbfaw-report-2021\\_final.pdf](https://www.bbfaw.com/media/2126/bbfaw-report-2021_final.pdf)

而根據 Asia Research & Engagement 對 158 家亞洲上市公司的分析得知，只有 11% 的公司承認與農場動物福利相關的風險<sup>13</sup>。

《亞洲蛋雞非籠養政策評級》(Asia Cage-Free Benchmark) 旨在審查亞洲各國政府在支持非籠養蛋雞過渡方面的作用，為這個擁有世上最多人口的地區的進展提供概況。評級的評核指標分為三大範疇：「廢除籠養」、「政策框架」以及「福利標準」，最高評分為 140 分。此評級是 Open Wing Alliance 成員的合作計劃。

要使產業轉型成非籠養系統，亞洲各國政府需要扮演積極的角色，以確保消費者和產業持分者平穩過渡、採購商對規管有信心以及動物獲得最好的保障。目前，本次評級顯示，雖然某些國家表現出色，但大多數亞洲政府尚未充分利用可行的政策手段來引領非籠養轉型。

此政策評級包含：

- 三大範疇「廢除籠養」、「政策框架」和「福利標準」
- 31 項指標，總分 140 分

| 廢除籠養  | 政策框架  | 福利標準   |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>● 禁止或逐步淘汰「優質」格子籠</li> <li>● 禁止或逐步淘汰格子籠</li> <li>● 禁止新建籠養系統</li> <li>● 制定逐步淘汰籠養的政策目標</li> <li>● 非籠養蛋雞的比例</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 官方蛋雞福利標準</li> <li>● 強制性的包裝或蛋殼標籤</li> <li>● 非籠養轉型資金補助</li> <li>● 非籠養技術培訓或支援</li> <li>● 有公開記錄、有效的執法措施</li> <li>● 違規罰款</li> <li>● 公開的官方統計數據</li> <li>● 政府資助的研究</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 最高飼養密度</li> <li>● 巢箱</li> <li>● 棲架</li> <li>● 墊料</li> <li>● 額外啄物</li> <li>● 剪喙限制</li> <li>● 禁止強迫換羽</li> <li>● 照明</li> <li>● 飼料與食水</li> <li>● 飼養環境溫度</li> <li>● 不籠養雛鳥</li> <li>● 清空雞場期間小心處理雞隻</li> <li>● 禁止運送受傷或患病的動物</li> <li>● 運輸時間限制</li> <li>● 屠宰前打暈致昏</li> <li>● 禁用倒吊鑲屠宰</li> <li>● 緊急銷毀規範</li> <li>● 銷毀雛鳥規範</li> </ul> |

我們預期此評級將被用作評估政府表現的指標，並隨時日推移而促進改善。此外，它亦是一個有效的工具供各國政府尋求有效的政策措施，為亞洲人民和動物的福祉來加速蛋雞業的非籠養轉型。

<sup>13</sup> Asia Research & Engagement (ARE). (2022). *Responsible Protein Sourcing in Asia: Baseline Benchmark*. Accessed: [https://asiareengage.com/wp-content/uploads/2022/12/ResponsibleProteinSourcinginAsia\\_finalMay2022.pdf](https://asiareengage.com/wp-content/uploads/2022/12/ResponsibleProteinSourcinginAsia_finalMay2022.pdf)

## 關於 讓雞展翅國際聯盟 (Open Wing Alliance)

讓雞展翅國際聯盟 (Open Wing Alliance) 是由六大洲 72 個國家 100 個動物保護組織所組成的聯盟，在全球每個角落為農場動物福利發聲。OWA 透過分享知識、資源和人民力量，共同致力於各地結束虐待雞隻。

## 什麼是籠養系統？

亞洲絕大多數蛋雞都被關在簡陋格子籠裡。這些籠子是由鐵絲、木頭或竹子組成，成排堆疊在一起，為每隻母雞提供不足一張 A4 紙的空間。母雞在其產蛋的一生中，必須在這個狹窄的空間內進食、飲水、排尿、排便和產蛋，它們無法伸展翅膀、覓食、棲息、抓癢或搖晃身體或進行沙浴的能力。這種受壓和沮喪的生活可導致母雞的羽毛脫落、啄羽、足部和頸部受傷、甚或死亡。

此外，蛋雞常常被迫忍受痛苦的程序，例如剪喙——剪掉母雞的喙以避免在狹窄的環境中啄食。簡陋格子籠的設計只是為了儘量提高產蛋量，而毫不考慮母雞的福祉。

「優質」或「改良」的籠子與簡陋格子籠類似，但提供了些微的改進來容許母雞進行一些自然活動，例如築巢和棲息。它們是因應歐盟於 2012 年實施的格子籠禁令而開發的。然而，母雞的活動空間仍然很侷促，矮小的籠子仍是限制了牠們簡單地拍打翅膀或搖晃身體。

所有的格子籠，無論是簡陋的還是「優質」的，都扼殺了雞隻的天性，連最基本的動物福利都無法提供。

此評級所採納的非籠養系統指標，能夠允許母雞進行許多自然活動，並緩解目前亞洲大多數母雞所承受的壓力和痛苦。即使向非籠養轉型並非完美的政策，但這是改善亞洲蛋雞福利的重要一步。

# 執行摘要

亞洲是全球絕大部分商業蛋雞的飼養地，蛋雞數量超過 30 億，其中近乎 90% 都生活在籠中。

亞洲消費者越來越關注養殖動物的福利，而畜牧業亦與這個地區一些最迫切的挑戰息息相關，例如新興傳染病和抗生素抗藥性。

這是歷來首份《亞洲蛋雞非籠養政策評級》，評估亞洲各國政府如何支持行業向非籠養模式轉型。評級採用 31 項指標來評估各國政府於三大範疇——「廢除籠養」、「政策框架」和「福利標準」——的表現，以推動改進。

1. **廢除籠養**用以評估該地區的籠飼禁令與轉型進展。
2. **政策框架**檢視整體支持轉型的政策框架。
3. **福利標準**則評量非籠養系統中針對母雞的福利規範，包括牧場、運輸、屠宰或緊急疫病撲殺。

首個評級評核範圍涵蓋亞洲 17 個國家/政府，包括東亞區、南亞及西亞區、以及東南亞及澳紐區。

## 此評級顯示：

### 各區政府並未採取所有可行措施

於 140 分的滿分中，各區平均分數僅為 26.9 分，顯示出政府在鼓勵非籠養轉型上的支援還有許多進步空間。

### 亞洲國家在福利標準上表現最好

評級調查結果顯示，各國平均於「福利標準」此範疇上獲得滿分的 32% ——是三大範疇中最高的。相比之下，「政策框架」僅獲滿分的 24%，「廢除籠養」更只有滿分的 11%。

### 表現與財富並非直接掛鉤

評級結果顯示，財富與政府對非籠養轉型的支援沒有直接關聯。例如，在評級中排名第四的不丹，人均國民生產總值為 3,266 美元，而新加坡和日本等較富裕的國家的排名則幾乎墊底。

## 嚴重缺乏有效執法

雖然受訪的 17 個國家／政府中有 14 個地區制定了某種蛋雞福利或放養標準，但只有不到三分之一的國家／政府對違反這些標準的行為處以罰款。更甚，只有四個國家／政府公開有效執法的證據。雖然訂立標準是重要的第一步，但如果標準要為生產者以至動物本身帶來實質改變，有效的執法和處罰亦至關重要。

## 南亞和西亞區整體表現最佳，東南亞及澳紐區緊隨其後

在這三個地區中，南亞和西亞區國家的表現最為突出，平均分為 30.7 分，緊隨其後的是東南亞及澳紐區，得分為 27.3 分。東亞區的平均分數最低，只有 21.3，有明顯差距。

評級也反映了地區之間的差異。平均而言，南亞和西亞區國家在「廢除籠養」方面的進展得分最高（13.6分），而東南亞及澳紐區則擁有最全面的「福利標準」（12.9分）。儘管整體表現最差，東亞區的「政策架構」是三個地區中最健全的（13.0分）。

## 最佳與最差表現者

紐西蘭以 86 分的總分在評級中排名第一，並且在三大範疇其中兩個得分最高（或並列最高）；其次是 78 分的以色列、62 分的澳洲和 44 分的不丹。相反，孟加拉、馬來西亞和越南在評級中並列最低，總分僅得 4 分；其次是 6 分的新加坡、6.5 分的尼泊爾和 8 分的日本。

紐西蘭在「廢除籠養」方面得分最高，韓國擁有最強大的「政策框架」，而以色列和紐西蘭則在「福利標準」方面並列第一。

# 評級排名

請參閱附錄一了解按地區劃分的評級分數。

| #   | 國家/地區 | 範疇1<br>廢除籠養<br>總分 72 分 | 範疇2<br>政策框架<br>總分 32 分 | 範疇3<br>福利標準<br>總分 36 分 | 總分<br>總分 140 分 |
|-----|-------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------|
| 1   | 紐西蘭   | 40                     | 20                     | 26                     | 86             |
| 2   | 以色列   | 36                     | 16                     | 26                     | 78             |
| 3   | 澳洲    | 24                     | 16                     | 22                     | 62             |
| 4   | 不丹    | 32                     | 1                      | 11                     | 44             |
| 5   | 南韓    | 0                      | 22                     | 12                     | 34             |
| 6   | 台灣    | 0                      | 16                     | 13                     | 29             |
| =7  | 印度    | 0                      | 9                      | 12                     | 21             |
| =7  | 印尼    | 0                      | 6                      | 15                     | 21             |
| =7  | 菲律賓   | 0                      | 6                      | 15                     | 21             |
| =10 | 中國    | 0                      | 9                      | 5                      | 14             |
| =10 | 泰國    | 0                      | 2                      | 12                     | 14             |
| 12  | 日本    | 0                      | 5                      | 3                      | 8              |
| 13  | 尼泊爾   | 0                      | 1                      | 5.5                    | 6.5            |
| 14  | 新加坡   | 0                      | 1                      | 5                      | 6              |
| =15 | 孟加拉   | 0                      | 0                      | 4                      | 4              |
| =15 | 馬拉西亞  | 0                      | 0                      | 4                      | 4              |
| =15 | 越南    | 0                      | 0                      | 4                      | 4              |



# 範圍和調查方法

亞洲蛋雞非籠養政策評級涵蓋 17 個國家／政府，分為三個地區：東亞區、南亞及西亞區、東南亞及澳紐區。被選作評級的國家／政府是跟據「讓雞展翅」國際聯盟（Open Wing Alliance）成員的分佈及參考農場動物保障機會指數（Farmed Animal Opportunity Index）決定<sup>14</sup>。

※ 經濟動物機會指數 FAOI 使用社會經濟指標對 60 個國家進行評估，根據四個維度「問題的規模」、「易處理性」、「運動的忽視程度」以及「國家的全球影響力」來評估每個國家／政府改善農場動物福利的機會。

此評級以 31 個指標評估各國家／政府，這些指標是由一個工作小組根據科學研究、專家意見、以及在亞洲和世界其他地區實施的蛋雞福利標準制定，該小組的代表來自六個國家。

此評級旨在進行宏觀的政策比較，因此不包括州或省級的進展。<sup>15</sup> 在「福利標準」的範疇中，所用的指標僅針對非籠養飼養模式的標準，因此不包括有機作業等專業標準。

| 範疇   | 指標數量 | 最高得分 |
|------|------|------|
| 廢除籠養 | 5    | 72   |
| 政策制度 | 8    | 32   |
| 福利標準 | 18   | 36   |
| 總計   | 31   | 140  |

此評級使用數據來自各國／政府的參與組織或合作夥伴，透過 2023 年 4 月至 8 月進行的一項調查報告，其準確性和一致性已經過審查。

任何在數據收集階段中無法獲得的數據，會在評分表中標記為 N/A，在評級中不獲任何分數。

如果您在報告中發現任何潛在錯誤，請填寫 [此表](#) 通知作者。

<sup>14</sup> Mercy For Animals. (2023). Farmed Animal Opportunity Index. Accessed: <https://data.mercyforanimals.org/>

<sup>15</sup> 2023 年 7 月，澳洲各州與各地區的農業部長們達成協議，批准〈澳洲家禽動物福利標準與指南〉(Australian Animal Welfare Standards and Guidelines for Poultry)。儘管該協議仍需由各州與各地區立法，但在此份評級報告中，將其視為澳洲已宣示的的國家政策。

# 第一範疇：廢除籠養

此範疇涵蓋的指標包括**禁用籠養**和**轉型進程**。請參閱附錄二以了解評級指標的詳情。

## 東亞區

### 禁用籠養

在調查的國家/政府中，東亞是唯一沒有就淘汰籠養取得任何正式進展的地區。中國、日本、南韓和台灣尚未立例禁用或安裝簡陋格子籠，或所謂「優質」格子籠。

此地區的國家/政府雖然尚未實施籠養禁令，卻不乏積極的倡議工作。例如，台灣動物社會研究會發起了一項運動，力爭在 2030 年前淘汰格子籠，獲得了 300 多名立法委員、獸醫、企業和公社組織的支持<sup>16</sup>。在日本，日本動物權益中心（Animal Rights Center Japan）一直帶動反對籠養的街頭運動，雖然曾經因為新冠疫情暫停，但在 2023 年起已恢復行動。

所有被調查的東亞區國家/政府都沒有制定淘汰籠養的政策目標。

### 轉型進程

根據國際雞蛋委員會的數據 (2020)，東亞區商業蛋雞的數量佔全世界 33%，其中僅是中國的蛋雞總數已接近全球 30%<sup>17</sup>。在所有受調查的東亞國家/政府中，非籠養雞目前佔的比例不足整體蛋雞數量 10%。

## 東南亞及澳紐區

### 禁用籠養

東南亞及澳紐區八個國家中，六個尚未禁用或安裝新的簡陋格子籠或「優質」格子籠。

紐西蘭於 2012 年宣佈，計劃於十年內淘汰格子籠。自 2018 年 10 月起，政府便禁止安裝新的簡陋格子籠，現有的簡陋格子籠必須在 2023 年 1 月前完成轉型<sup>18</sup>。

<sup>16</sup> Kinsley, N. (2023, November 10). Pressure for a ban on battery cages in Taiwan. *Poultry World*. Accessed: <https://www.poultryworld.net/the-industrymarkets/market-trends-analysis-the-industrymarkets-2/pressure-for-a-ban-on-battery-cages-in-taiwan/>

<sup>17</sup> FAO. (2022). World Food and Agriculture – Statistical Yearbook 2022. Rome. Accessed: <https://doi.org/10.4060/cc2211en> Pg 18, Fig 29.

<sup>18</sup> Ministry for Primary Industries (New Zealand). (2022). *2022 Egg Producers Federation Report*. Accessed: <https://www.mpi.govt.nz/dmsdocument/58417-2022-Egg-Producers-Federation-report>

淘汰計劃實施後，困在簡陋格子籠的蛋雞比例在十年內從 86% 下降至零，突顯政府在引領產業轉型上的關鍵作用<sup>19</sup>。儘管紐西蘭有三分之一的蛋雞仍住在「優質」格子籠中<sup>20</sup>，當地的倡導團體 SAFE 已獲得了超過 36,000 個簽名，要求全面禁止籠養<sup>21</sup>。

澳洲自 2022 年 7 月 1 日起禁止安裝新的簡陋格子籠，而現有的簡陋格子籠將會在 2032 年 7 月 1 日至 2036 年 7 月 1 日期間淘汰，期限取決於安裝日期。這些條款是新制定的澳洲家禽動物福利標準和指南（Australian Animal Welfare Standards and Guidelines for Poultry）當中一部分，於 2023 年中旬得到澳洲各州和領地的認可，但仍須由各州和領地獨立法<sup>22 23</sup>。

印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國和越南目前尚未禁止籠養或制定淘汰籠養的政策目標。

### 澳洲各地如何開創先河

塔斯馬尼亞於 2013 年禁止安裝新的簡陋格子籠，成為澳洲第一個限制使用簡陋格子籠的司法管轄區<sup>24</sup>。

澳洲首都領地在 2014 年通過了一項禁令，是澳洲第一個完全禁止使用簡陋格子籠的司法管轄區<sup>25</sup>。

這兩個司法管轄區合力為國家鋪路，成功造就 2023 年簽署淘汰格子籠的全國性協議。

<sup>19</sup> Corlett, E. (2022, December 29). New Zealand bans battery cages for hens – but replacement 'just as bad'. The Guardian. Accessed:

<https://www.theguardian.com/world/2022/dec/29/new-zealand-bans-battery-cages-hens-replacement-just-as-bad>

<sup>20</sup> Ministry for Primary Industries (New Zealand). (2022). 2022 Egg Producers Federation Report. Accessed:

<https://www.mpi.govt.nz/dmsdocument/58417-2022-Egg-Producers-Federation-report>

<sup>21</sup> Checkpoint. (2023, March 27). Animal welfare group calls for ban on all caged eggs. RNZ. Accessed:

<https://www.rnz.co.nz/national/programmes/checkpoint/audio/2018883492/animal-welfare-group-calls-for-ban-on-all-caged-eggs>

<sup>22</sup> Department of Agriculture, Fisheries and Forestry (Australia). *Australian Animal Welfare Standards and Guidelines for Poultry*. Accessed: <https://www.agriculture.gov.au/agriculture-land/animal/welfare/standards-guidelines/poultry>.

<sup>23</sup> 2023 年 7 月，澳洲各州與各地區的農業部長們，達成協議，批准〈澳洲家禽動物福利標準與指南〉(Australian Animal Welfare Standards and Guidelines for Poultry)。儘管該協議仍需由各州與各地區立法，但在此份評級報告中，將其視為澳洲已宣示的國家政策。

<sup>24</sup> Tasmanian Government. (2013). *Animal Welfare (Domestic Poultry) Regulations 2013*. Accessed:

<https://www.legislation.tas.gov.au/view/whole/html/asmade/sr-2013-033>

<sup>25</sup> Lawson, K. (2014, February 26). ACT battery cage and sow stall ban a 'message to rest of country'. *Sydney Morning Herald*. Accessed:

<https://www.smh.com.au/environment/conservation/act-battery-cage-and-sow-stall-ban-a-message-to-rest-of-county-20140227-33jci.html>

## 轉型進程

格子籠仍然是東南亞及澳紐區大多數國家飼養蛋雞的主要方法，這地區大多數（六個）國家中，少於 10% 的蛋雞屬非籠養。目前，只有澳洲和紐西蘭兩國的大多數蛋雞屬於非籠養。

## 南亞及西亞區

### 禁用籠養

以以色列和不丹為首，南亞和西亞區在禁用籠養方面的進展是三個地區中最大的，使其成為這範疇平均得分最高的地區。

不丹是這地區中唯一完全禁用簡陋格子籠的國家。2012 年，農業和森林部長宣佈母雞「永遠不應該被持續困在籠中」，因籠養無法讓母雞自由伸展雙翼和展現其本性。<sup>26</sup>不丹動物福利標準和指南（Bhutan Animal Welfare Standards and Guidelines）還規定必須為蛋雞提供巢區或巢箱<sup>27</sup>，變相禁止使用簡陋格子籠。

以色列是南亞和西亞區唯一一個計劃淘汰簡陋格子籠和「優質」格子籠的國家。以色列於 2022 年 6 月實施淘汰計劃，將在 2037 年之前禁止使用這兩種籠養方式，過渡期長達 15 年。活動空間少於每隻雞 350 平方厘米的雞籠將在三年內禁用；而活動空間達每隻雞 600 至 750 平方厘米的雞籠將於 2037 年禁用<sup>28</sup>。

孟加拉、印度和尼泊爾目前尚未禁止籠養或制定淘汰籠養的政策目標。

### 格子籠在印度衍生訴訟

印度憲法列明「每一個印度公民都有責任憐憫所有生物」<sup>29</sup>。

2012 年 2 月，印度動物福利委員會指示中央和邦政府逐步淘汰簡陋格子籠，理由是這違反了 1960 年的《防止虐待動物法》（PCAA）。雖

<sup>26</sup> The Poultry Site. (2012, August 3). Bhutan Bans Extreme Confinement Cages for Layers. Accessed: <https://www.thepoultrysite.com/news/2012/08/bhutan-bans-extreme-confinement-cages-for-layers>

<sup>27</sup> Department of Livestock Ministry of Agriculture and Forests, Bhutan. (2020). *Bhutan Animal Welfare Standards and Guidelines*, First Edition, 2020.

<sup>28</sup> Ministry of Agriculture and Rural Development. (2022, June 20). *The chicken coop regulations were unanimously approved: In Israel, no more egg laying chicken coops with cages will be built.*

Accessed: [https://www.gov.il/en/departments/news/from\\_2037\\_no\\_chicken\\_cages\\_in\\_israel](https://www.gov.il/en/departments/news/from_2037_no_chicken_cages_in_israel).

<sup>29</sup> Legislative Department, Ministry of Law and Justice (India). (2022). *Constitution of India*, Article 51 A (g). Accessed:

<https://cdnbbsr.s3waas.gov.in/s380537a945c7aaa788ccfcdf1b99b5d8f/uploads/2023/05/2023050195.pdf>

然這舉未被落實，但在 2018 年 8 月，烏塔拉坎德邦高等法院禁止在該邦使用簡陋格子籠，並且宣布禁令即時生效。然而，由於德里高等法院有類似的申請待審，該裁決被擱置。

2018 年 9 月，德里高等法院頒布暫停令，禁止使用新的格子籠，並命令政府制定新規定，以確保雞農遵守《防止虐待動物法》。中央政府於 2023 年 2 月公佈新法例，允許使用簡陋格子籠，並廢除暫停令。新規定要求每隻雞在新農場或新安裝的設施中至少有 550 平方厘米的空間，現有的農場必須在 2029 年 1 月前遵守新規定<sup>30</sup>。

新規定隨即被譴責為「人道漂白」，已面臨來自動保組織 People for Animals 和印度動物保護組織聯會（Federation of Indian Animal Protection Organisations）的法律挑戰，質疑它違反《防止虐待動物法》<sup>31</sup>。

## 轉型進程

目前，格子籠仍然是南亞及西亞區飼養蛋雞的主要方法。孟加拉、印度和尼泊爾均只有不多於 10% 的蛋雞屬非籠養；此地區唯有以色列的非籠養蛋雞數目達 10%<sup>32</sup>；作者在數據收集階段無法獲得不丹的飼養模式數據。

## 調查顯示民眾廣泛支持取締籠養蛋

雖然大多數被評級的國家尚未開始淘汰籠養蛋，但調查顯示，亞洲民眾廣泛支持過渡性取締籠養蛋。

<sup>30</sup> Ministry of Fisheries, Animal Husbandry and Dairying (India). (2023). *Prevention of Cruelty to Animals (Egg Laying Hens) Rules, 2023*. Accessed via TeamLease: <https://www.teamleaseregtech.com/updates/article/22054/prevention-of-cruelty-to-animals-egg-laying-hens-rules-2023/>

<sup>31</sup> PETA India. (2023, March 3). *PETA India Condemns as 'Humane Washing' the Prevention of Cruelty to Animals (Egg Laying Hens) Rules, 2023*. Accessed: <https://www.petaindia.com/blog/peta-india-condemns-as-humane-washing-the-prevention-of-cruelty-to-animals-egg-laying-hens-rules-2023/>

<sup>32</sup> Data obtained by Animals Now via a Freedom of Information request in 2021.

不同的調查結果一致發現，公眾高度關注蛋雞的苦況。跟據一項 2022 年的研究，在調查的七個國家中—澳洲、孟加拉、中國、印度、馬來西亞、菲律賓和泰國，平均有 73% 的人對「對我而言，蛋雞不會受苦是重要的」表示同意<sup>33</sup>。

同樣地，許多消費者表示傾向購買非籠養的雞蛋。這 2022 年的研究也發現，在調查的國家中，平均有 68.4% 的消費者願意為非籠養蛋花費更多<sup>34</sup>。這結果與印尼 (76.4%)<sup>35</sup>、台灣 (75.6%)<sup>36</sup>、以色列 (72%)<sup>37</sup>和南韓 (62.7%)<sup>38</sup>的消費者調查互相呼應，可接受的價格加幅由 18% 到 60.8% 不等。

至於廢除籠養的態度，雖然相關的數據較少，但以色列 (89%)<sup>39</sup>和澳洲 (77%)<sup>40</sup>的大多數民眾在他們的國家實施淘汰計劃之前已表示支持。一項針對台灣成年人的調查發現，有 58% 的人認為台灣有必要立法禁用格子籠。<sup>41</sup>

<sup>33</sup> Australia (93.2%), Bangladesh (45.5%), China (72.3%), India (71.9%), Malaysia (73.3%), Philippines (77.1%), Thailand (77.7%) via Sinclair, M. et al. (2022). International perceptions of animals and the importance of their welfare. *Frontiers in Animal Science*, 3, pp. 7. <https://doi.org/10.3389/fanim.2022.960379>

<sup>34</sup> 澳洲 (93.6%)、孟加拉 (46.2%)、中國 (65.5%)、印度 (64.0%)、馬來西亞 (69.3%)、菲律賓 (71.9%)、泰國 (68.6%)

<sup>35</sup> Trimania, I., Kusnadi, N. & Putri, T.A. (2022). Consumer willingness to pay for premium price of eggs animal welfare in Mojokerto, East Java. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 1107. Accessed: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/1107/1/012080/pdf>

<sup>36</sup> Environment & Animal Society of Taiwan. (2022). *Public attitudes towards the use of animals for food production in Taiwan*, pp 11. Accessed: [https://www.east.org.tw/sites/east/files/content/file/2022-ISSUES/en\\_survey\\_results\\_2022.pdf](https://www.east.org.tw/sites/east/files/content/file/2022-ISSUES/en_survey_results_2022.pdf)

<sup>37</sup> Lavi, D. (2020, December 14). 95% of Israelis support building cage-free chicken coops. *Israel Hayom*. Accessed: <https://www.israelhayom.co.il/article/829355>

<sup>38</sup> Hong, E.C., Kang, H.K., Park, K.T., Jeon, J.J., Kim, H.S., Kim, C.H., Kim, S.H. (2018). A survey of Korean consumers' awareness on animal welfare of laying hens. *Korean Journal of Poultry Science*, 45(3):219-228. Accessed: [https://www.researchgate.net/publication/328219700\\_A\\_Survey\\_of\\_Korean\\_Consumers'\\_Awareness\\_on\\_Animal\\_Welfare\\_of\\_Laying\\_Hens](https://www.researchgate.net/publication/328219700_A_Survey_of_Korean_Consumers'_Awareness_on_Animal_Welfare_of_Laying_Hens)

<sup>39</sup> Animals Now. (2022). *Our Victory for the Chickens: Israel Bans Cages in the Egg Industry*. Accessed: <https://animals-now.org/en/victory-for-the-chickens>

<sup>40</sup> RSPCA Australia. (2023). *Listen to the facts, not the fearmongering, on battery cage phase out*. Accessed: <https://www.rspca.org.au/media-centre/news/2023/listen-facts-not-fearmongering-battery-cage-phase-out>

<sup>41</sup> Environment & Animal Society of Taiwan. (2022). *Public attitudes towards the use of animals for food production in Taiwan*, pp 11. Accessed: [https://www.east.org.tw/sites/east/files/content/file/2022-ISSUES/en\\_survey\\_results\\_2022.pdf](https://www.east.org.tw/sites/east/files/content/file/2022-ISSUES/en_survey_results_2022.pdf)

## 第二範疇：政策框架

這範疇涵蓋了與**官方標準**、**產品標籤**、**培訓和支援**、**執法和處罰**以及**統計數據**相關的指標。請參閱附錄二以了解評級指標的詳情。

### 東亞區

#### 官方標準

全部四個調查的國家/政府都有某些保障蛋雞福利的標準。南韓和台灣都有列出非籠養模式的具體標準，明確定義「放牧」、「平飼」；中國和日本僅為蛋雞福利制定了一般性的標準，也未將任何籠飼排除<sup>42 43</sup>。目前所有實施的標準均屬自願性質。

南韓自 2012 年起便有官方動物福利認證，該認證制定了蛋雞福利的標準<sup>44</sup>。符合認證要求的農場可以在其雞蛋包裝上展示「動物福利」的認證標誌，此認證只有非籠養雞場才有資格獲得。至於台灣，政府於 2015 年制定了所謂「動物友善」飼養模式的官方標準，其中包括對室內平面飼養（簡稱「平飼」）和放養模式的具體標準。

中國和日本有一般性的蛋雞福利標準，但尚未就非籠養模式制定專門標準。日本於 2023 年 7 月修訂了其蛋雞管理指南，但忽略了動物福利組織提出，針對非籠養模式制定具體標準的意見。

#### 中國逐漸提高蛋雞福利標準

2021 年，國營的中國連鎖經營協會（CCFA）發佈了中國的第一個正式的非籠養標準。CCFA 是中國零售業的官方代表，其成員包括沃爾瑪、永輝超市和海底撈等企業。CCFA 成員合共經營超過 46 萬間零售店。<sup>45</sup>

<sup>42</sup> Ministry of Agriculture and Rural Affairs (China). (2016). *Specification for healthy poultry production*. Accessed: <https://std.samr.gov.cn/gb/search/gbDetailed?id=71F772D809A1D3A7E05397BE0A0AB82A>

<sup>43</sup> MAFF layer hen handling guidelines (採卵雞的飼養管理に関する技術的な指針) published on July 26, 2023 Accessed: <https://www.maff.go.jp/i/chikusan/sinko/attach/pdf/230726-11.pdf>

<sup>44</sup> Korea Animal Welfare Information System. (2023). *Animal Welfare Livestock Farm Certification Procedures*. Accessed on Sep.26, 2023. Accessed: [https://www.animal.go.kr/front/community/show.do?boardId=contents\\_seq=79&menuNo=3000000019](https://www.animal.go.kr/front/community/show.do?boardId=contents_seq=79&menuNo=3000000019)

<sup>45</sup> Ryan, C. (2021). China develops its first ever standards for cage-free eggs. *PoultryNews*. Accessed: <https://www.poultrynews.co.uk/production/china-develops-its-first-ever-standards-for-cage-free-eggs.html>

該標準包括農場養殖操作、疾病控制屠宰、捕捉和運輸相關的規定，旨在標準化非籠養飼養模式，並為採購商評估非籠養供應商提供參考指標。<sup>46</sup>

中國不同省份也發佈了有關蛋雞福利的規定。<sup>47</sup>在河北，有機雞蛋的生產標準要求，室內最高的養殖密度為每平方米 4-5 隻雞，放養場地為每平方米 0.025-0.06 隻。同樣，在河南，生態雞蛋的生產標準規定，室內養殖密度一般不應超過每平方米 6 隻雞，在林地則為每平方米 0.045-0.090 隻。<sup>48</sup>

山東作為中國最大的雞蛋生產省份<sup>49</sup>，於 2016 年引入肉雞福利屠宰技術規範，是首個引入雞隻屠宰指引的省份。該技術規範列出了擊暈方法、處理程序和建議運輸的時間限制。<sup>50</sup>

※ 以上行業和省級標準沒被採納為得分因素。

## 產品標籤

南韓和台灣均對蛋雞的飼養方式實施了法定標示要求；中國和日本尚未設有類似要求。

南韓和台灣都要求在蛋殼上印上飼養方式代號<sup>51</sup>，作為溯源編碼的一部分。南韓的飼養方式代號使用數字，台灣則使用英文字母，如下表所示。台灣還規定放養蛋、平飼蛋和「優質」格子籠養蛋，必須將其飼養方式印在產品包裝上。

<sup>46</sup> China Chain Store & Franchise Association (中国连锁经营协会). (2021). *Cage-Free Egg Production Evaluation Guide* (非籠養雞蛋生產評價指南). Accessed: <http://www.cdfa.org.cn/portal/cn/xiangqi.jsp?id=442879&type=34>

<sup>47</sup> Hebei Province Quality and Technology Supervision Bureau (河北省質量技術監督局). (2010). Technical Regulations for the Production of Organic Foods – Eggs (DB13/T 1214-2010; 有機食品雞蛋生產技術規程). Accessed via FoodMate: <http://down.foodmate.net/standard/sort/15/23559.html>

<sup>48</sup> Henan Province Quality and Technology Supervision Bureau (河南省質量技術監督局). (2014). *Technical Regulations for At-Scale Laying Hen Rearing in Ecological Woodlands* (DB 41/T 941—2014; 蛋雞規模化林地生態養殖技術規範). Accessed via FoodMate: <http://down.foodmate.net/standard/yulan.php?itemid=60936>

<sup>49</sup> Yang, N. (2021). Egg Production in China: Current Status and Outlook. *Frontiers of Agricultural Science and Engineering*, 8(1) pp. 25-34, 10.15302/J-FASE-2020363

<sup>50</sup> Huang, S. (2016, September 5). Gentler Chicken Slaughter? Chinese Province Thinks It's Worth a Try. *The New York Times*. Accessed: <https://www.nytimes.com/2016/09/06/world/asia/china-shandong-chicken-slaughter.html>

<sup>51</sup> 台灣目前只有超商、超市、量販店、大賣場及網購通路、校園食材與國軍副食主流零售通路的洗選蛋需要在蛋殼上噴印追溯編號，因此僅給予部分分數。



| 南韓 |                        | 台灣 |                           |
|----|------------------------|----|---------------------------|
| 代號 | 飼養方式                   | 代號 | 飼養方式                      |
| 1  | 放養                     | O  | 有機 <sup>52</sup>          |
| 2  | 平飼                     | F  | 放養                        |
| 3  | 「改良」格子籠養 <sup>53</sup> | B  | 平飼                        |
| 4  | 普通格子籠養                 | E  | 「優質」格子籠養<br>(台灣譯作「豐富化籠飼」) |
|    |                        | C  | 普通格子籠養                    |

雖然日本沒有符合評級指標的官方標籤要求，但日本養雞協會要求其成員（該協會成員包括日本大部分的雞蛋生產商），根據雞蛋公平貿易委員會的標籤指南，清楚地標明飼養方式。

## 培訓與支援

在調查的國家／政府中，沒有一個能針對不同非籠養飼養方式，提供符合評級指標的財政補助。南韓和台灣會向非籠養農戶提供一些優惠，但這些都只是貸款，未能達致評級指標的要求。

台灣向農戶提供最高達新台幣 5000 萬元的低息貸款，用於投資「動物友善」（包括放養和平飼）的設施，目前的利率為每年 1.4%。<sup>54 55 56</sup>

在南韓，獲得官方動物福利認證的農場可以獲得 80% 的貸款用作升級設施，並擁有更長的還款期和寬限期。小型到中型農場的優惠利率為 1%，大型農場為 2%。雖然所有農場都有資格申請貸款，但有認證的農場能優先獲考慮。<sup>57</sup>

中國和南韓都有向非籠養農戶提供技術培訓和支援，而日本和台灣則沒有。在中國，國營的山西農業大學於 2023 年中旬與全球食品合作夥伴簽署一份諒解備忘錄，成立一個模範農場和

<sup>52</sup> 根據台灣〈有機畜產品驗證認定評審標準-有機畜產品〉，蛋雞必須提供戶外活動空間，採放牧生產系統。

<sup>53</sup> 根據南韓法規，「改良」籠是指為每隻母雞提供至少 750 平方公分空間的格子籠。

<sup>54</sup> Regulations Governing Policy-Oriented Special Agricultural Loans (辦理政策性農業專案貸款辦法) 2013. Article 7, Paragraph 4. Accessed: <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSearchContent.aspx?pcode=M0070066&norge=7>

<sup>55</sup> Environment & Animal Society of Taiwan. (2023). *Frequently Asked Questions About Abolishing Battery Cages* (廢除格子籠常見 Q & A). Accessed: <https://www.east.org.tw/action/8687>

<sup>56</sup> 除了專門針對「友善生產系統」的貸款外，尋求任何形式農業發展基金貸款的牧場必須為每隻母雞提供至少 750 平方公分的空間。

<sup>57</sup> Information requested by KARA from the Ministry of Agriculture and Forestry; Han, J.H. (2022, December 2). *Chukkyung.co.kr. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs increases financial support for livestock facility modernization* (농식품부 축사시설현대화 지원단가 상황). Accessed: <http://www.chukkyung.co.kr/news/articleView.html?idxno=65905>

培訓中心，旨在讓雞農熟習非籠養模式的標準做法。<sup>58</sup>在南韓，政府會為獲得政府動物福利認證的農場提供非籠養的作業指引。

全部四個調查的國家／政府均有資助與蛋雞福利相關的研究。例如在南韓，政府的家禽研究所（Poultry Research Institute）已經就不同飼養系統的產蛋效益、雞隻患病的情況，以及消費者對蛋雞福利的認識進行研究。

## 政府採購

雖然沒被納入為評級指標，政府選擇性的採購政策也可以作為一種支援形式。

在 2023 年，台北市宣布將會開始局部採購非籠養蛋，作為該市學校午餐計劃的一部分。該政策適用於台北所有的小學、初中和高中學校，每天合共供應約 23 萬份午餐。<sup>59</sup>

同樣地，日本內閣辦公廳在 2021 年在其員工飯堂引入一項政策，專門採購非籠養雞蛋。<sup>60</sup>

東京奧運會前，動保分子曾呼籲組織委員會仿效 2012 年倫敦奧運和 2016 年里約奧運，向運動員供應非籠養雞蛋，然而這訴求最終沒有被接納。<sup>61</sup>

<sup>58</sup> Partnership to build cage-free model farm in China. (2023, May 2). *The Poultry Site*. Accessed: <https://www.thepoultrysite.com/news/2023/05/partnership-to-build-cage-free-model-farm-in-china>

<sup>59</sup> Environment & Animal Society of Taiwan. (2023, November 6). *Taipei City takes steps to become an animal-friendly city*. Accessed: <https://www.east.org.tw/en/8702>

<sup>60</sup> Animal Rights Center Japan. (2021, August 10). *Good news! The Cabinet Office is cage-free!* Accessed: <https://arci.org/en/issues-en/farm-animals-en/layer-chicken-en/cao-cage-free/>

<sup>61</sup> Animal Rights Center Japan. (2021, June 17). *Tokyo Olympics: Will animal welfare stay neglected?* Accessed: <https://arci.org/en/issues-en/animal-welfare-en/tokyo2021/>

## 執法和處罰

東亞區中只有台灣政府具備有公開記錄、有效的執法程序和罰款。台灣的標示要求具有法律效力，違規者可被判罰款新台幣 30,000 元至 3,000,000 元。<sup>62 63</sup> 2019 年，衛生福利部食品藥物管理署展開了一項特別行動，調查產品標籤是否有遵從政府定立的福利標準。<sup>64</sup>

## 統計數據

南韓是東亞區唯一就非籠養雞蛋公開官方統計數字的國家／政府。公眾可透過動物福利信息系統，查閱有關獲動物福利認證農場（必須為非籠養）的數據<sup>65</sup>，而其他生產模式的數據就由動植物檢疫機構和國家統計局發佈。<sup>66</sup>在台灣，當局於 2021 年請人進行了一次性的調查，收集有關「動物友善」農場的資料，但這些統計數據並非例行公佈，所以未能符合評級指標的要求。<sup>67</sup>

## 東南亞及澳紐區

### 官方標準

在東南亞及澳紐區的調查中，四分之三的國家都有某些官方蛋雞福利標準。其中只有澳洲和紐西蘭兩國制定了強制性的非籠養標準，其他國家對非籠養標準則屬自願性質。例如，菲律賓政府於 2021 年發佈了《非籠養蛋生產作業守則》，而印尼農業部於 2023 年發佈了針對平飼和放養模式的《製蛋業動物福利指南》。雖然新加坡有一般性的家禽養殖規範，但政府尚未針對蛋雞制定具體的非籠養標準。

在這地區的八個國家中，馬來西亞和越南兩國仍未設立蛋雞福利或非籠養的標準。

### 產品標籤

在調查的八個國家中，尚未有國家強制要求在蛋製品印上標籤。

<sup>62</sup> Article 25, Act Governing Food Safety and Sanitation 2019 (Taiwan). Accessed: <https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawSearchContent.aspx?pcode=L0040001&norge=25>

<sup>63</sup> Article 47, Act Governing Food Safety and Sanitation 2019 (Taiwan). Accessed: <https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawSearchContent.aspx?pcode=L0040001&norge=47>

<sup>64</sup> Ministry of Health and Welfare (Taiwan). (2019, June 27). Accessed: [食藥署啟動「108年蛋品標示及市售雞蛋友善生產系統標示符合性查核專案」](#)[TFDA launches 2019 Project to Inspect Compliance with Egg Product Labeling and Friendly-Egg Production System Labeling].

<sup>65</sup> Animal and Plant Quarantine Agency (South Korea). (2023). *Search for Animal Welfare Certified Farms* (동물복지축산농장 검색). Accessed: <https://www.animal.go.kr/front/awtis/certification/certificationList.do?menuNo=3000000012>

<sup>66</sup> Statistical List: Agriculture and Forestry: National Statistical Office (South Korea). (2023). Accessed: [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT\\_1EO071](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1EO071)

<sup>67</sup> Chen, C-F. (2021). Policy Evaluation and Transition Guidance for 'Animal-Friendly' Laying Hen Husbandry in Taiwan (台灣蛋雞轉型友善飼養政策評估與轉型輔導). *Council of Agriculture, Executive Yuan 2021 Technology Research Project* (行政院農業委員會110年度科技計畫研究報告).

澳洲有一個自願性的標籤規範，要求籠養蛋在蛋盒上印上「籠養蛋」字眼，而多數超市都遵守這項規定。紐西蘭的國家蛋業機構也建立了一個自願性的印章計劃，將飼養方式標示為溯源編碼的一部分。<sup>68</sup>然而，這兩個計劃都不是強制性的，所以未能符合評級指標的要求。

## 培訓和支援

在調查的八個國家中，沒有任何一個國家為非籠養蛋提供財政援助。

印尼和菲律賓均有為非籠養農戶提供技術培訓和支援。<sup>69</sup>在印尼，國營的加查馬達大學與全球食品合作夥伴合作成立了一個模範農場和培訓中心，該設施為農民提供非籠養管理和生產的培訓。政府也在村級層面，資助一個由女性農民團體 Kelompok Wanita Tani 舉辦放養養殖培訓<sup>70</sup>。至於菲律賓，農業培訓學院與動物王國基金會合作，向因為疫情湧現的農民提供網上培訓。該學院還以全球食品合作夥伴的資源為基礎，開發了一個非籠養養殖的基礎課程<sup>71</sup>，並放到其電子學習平台上，涵蓋七個學習單元。<sup>72</sup>

紐西蘭和澳洲均有為蛋雞福利或飼養方式提供研究資助，其中紐西蘭在其可持續糧食及纖維未來計劃中將「改善動物健康和福利」列為一個具體的資助領域。本地研究可以增加行業知識，改善養殖動物的方法。然而，這地區其他國家未有相關資助。<sup>73</sup>至於新加坡有否提供類似的研究資助，作者在數據收集期間無從確定。

## 執法 and 處罰

東南亞及澳紐區中只有澳洲<sup>74</sup>和紐西蘭兩國具備有公開記錄、有效的執法程序和罰款。雖然泰國和印尼的非籠養指引都提及監察，但未有證據證明是有效執行，未能符合評級指標的要求。

---

<sup>68</sup> Egg Producers Federation of New Zealand. (2023). *About the Egg Stamping Programme*. Accessed: <https://tracemyegg.co.nz/>

<sup>69</sup> Universitas Gadjah Mada. (2023, June 21). UGM Inaugurates International Training Center for Cage-Free Layer Chicken Management. Accessed: <https://ugm.ac.id/en/news/ugm-inaugurates-international-training-center-for-cage-free-layer-chicken-management/>

<sup>70</sup> Transformasi. (2018, June 30). Aktivasi Kelompok Wanita Tani (KWT) Dusun Murpeji Lingsar melalui optimalisasi kegiatan budidaya ayam kampung sebagai upaya peningkatan ekonomi rumah tangga. Accessed: <https://journal.uinmataram.ac.id/index.php/transformasi/article/view/574>

<sup>71</sup> Animal Kingdom Foundation. (2021, December 9). Facebook post. Facebook. Accessed: <https://www.facebook.com/1969333736632132/posts/3170404279858399/?d=n>

<sup>72</sup> Agricultural Training Institute. (2022, October 14). Facebook post. Facebook. Accessed: <https://www.facebook.com/ATIinteractive/posts/pfbid0750b5XeoWqXWWy4VGotdGBLsYpsOubaBp56t6kKfGtdVH7dSNb57rhCfHzaGRT5oI>

<sup>73</sup> Ministry of Primary Industries (New Zealand). (2023). *About Sustainable Food and Fibre Futures*. Accessed: <https://www.mpi.govt.nz/funding-rural-support/sustainable-food-fibre-futures/about-sustainable-food-and-fibre-futures/>

<sup>74</sup> 在澳洲，執法檢查是在州和地區層級進行的。該評級的貢獻者報告了在昆士蘭州、維多利亞州和塔斯馬尼亞州等多個州和地區進行的檢查結果，因此作者群決定為此給分。例如，塔斯馬尼亞大約每兩年對所有家禽養殖場進行一次突擊例行動物福利檢查。(請見: Department of Natural Resources and Environment Tasmania. (2023). *Animal Welfare Inspections of Intensive Farms*. Accessed: <https://nre.tas.gov.au/biosecurity-tasmania/animal-biosecurity/animal-welfare/animal-welfare-inspections-of-intensive-farms/>)

澳洲和紐西蘭已經就違反福利標準設立罰款。例如，針對自稱放養卻未能提供足夠空間或給予充分放養的蛋農，澳洲聯邦法院已下達總額超過 150 萬澳元（約 97.4 萬美元）的罰款。<sup>75</sup> 而印尼、菲律賓、新加坡和泰國雖然制定了自願性的福利標準，但由於這些標準都屬自願性質，因此沒有相應的罰款。

在東南亞及澳紐區，針對違反蛋雞福利行為的執法和罰款明顯不足。

## 統計數據

紐西蘭是唯一就非籠養雞蛋定期發佈公開統計數字的國家。根據 2012 年達成的協議，紐西蘭的統計數據每年都是由國家產業機構自願提供給政府，這或會促使政府與行業的既得利益者合作以換取數據。<sup>76</sup>

可靠、易得的統計數據對於了解政策措施是否有效、以及促進行業發展至關重要。然而，這地區中許多國家的統計數據並未指明蛋雞的養殖方式。例如，印尼政府雖然每年都提供有關商業蛋雞和家養土雞的統計數據，卻沒有細分不同飼養方式。<sup>77</sup>

## 南亞及西亞區

### 官方標準

在南亞和西亞地區被調查的國家中，只有以色列制定了強制性的非籠養福利標準<sup>78</sup>，而不丹、印度和尼泊爾就為蛋雞福利制定了一般性標準。

孟加拉是這地區唯一一個沒有為蛋雞福利或非籠養蛋定立任何官方標準的國家。

### 產品標籤

這地區沒有任何一個調查的國家全面要求在蛋製品標示飼養方式。在以色列，當放養雞蛋或有機雞蛋的售價高於政府規定的價格時，包裝上通常會標示其飼養方式。然而，由於不是強制性的，所以不符合評級指標的要求。

<sup>75</sup> Australia Competition & Consumer Commission (ACCC). (2017, July 25). *Egg producer penalised \$750,000 for misleading 'free range' claims*. Accessed:

<https://www.accc.gov.au/media-release/egg-producer-penalised-750000-for-misleading-free-range-claims>

<sup>76</sup> Ministry for Primary Industries. (2023, August 16). [All animal welfare codes](#). Accessed: August 18, 2023

<sup>77</sup> Directorate General of Livestock and Animal Health Services (Indonesia). *Livestock and Animal Health Statistics 2022*, Livestock Population Table 8.1 Pg. 90. Accessed:

<https://ditjenpkh.pertanian.go.id/berita/1609-buku-statistik-peternakan-dan-kesehatan-hewan-tahun-2022f>

<sup>78</sup> 以色列於 2022 年 6 月頒布了新的蛋雞福利法規。該法規於 2022 年 7 月至 2025 年 7 月期間生效。出於評級的目的，作者選擇對法規中包含的條款給分。

## 培訓和支援

以色列已開始全面淘汰籠養雞蛋，是這地區唯一一個為非籠養蛋提供財政援助的國家。以色列津貼農民升級設施，轉型到非籠養系統，以配合其淘汰計劃。這些補貼總值 3.8 億新以色列謝克爾（約 1.02 億美元）。補貼方案還包括向決定退出該行業的農民支付退休金，支付金額與生產規模成正比<sup>79 80</sup>。

這地區中唯有以色列和印度兩國有為非籠養農戶提供技術培訓和支援，為同一地區其他國家樹立了模範，而事實證明管理方式對於保障非籠養雞的福利至關重要<sup>81</sup>。

南亞和西亞區沒有任何一個國家資助與蛋雞福利或飼養模式相關的研究，相比之下，東亞區每個國家都有相關的研究資助。研究資助能有助了解當地蛋雞福利的情況和非籠養的條件，對於非籠養市場尚未太成熟的國家，這是促進行業轉型的第一步。

## 執法 and 處罰

在東南亞和西亞區的調查中，沒有任何國家具備有公開記錄、有效的執法程序來執行其福利標準。其中一個受訪國家回應指，只會在「連續收到多次投訴」才會執法，突顯這地區的執法力度不足。

## 統計數據

這地區沒有任何被評級的國家公佈非籠養系統的官方統計數據。在尼泊爾，動物保護團體 Animal Nepal 為此作了部分貢獻，該組織於 2019 年對 255 名農民進行了一項關於作業方法的調查，但該調查沒有提供有關不同雞蛋飼養模式的數據。在以色列，政府雖然有收集統計數據，但沒有公開發佈，民眾只能跟據信息自由法（Freedom of Information）作出請求。這兩個例子都不符合評級指標的要求。

### 亞洲蛋農冀望政府給予支援

2022 年有一項研究收集亞洲蛋農對採用非籠養養殖看法，發現 72% 的農民認為國家需要給予更多支援以建設非籠養雞場。

<sup>79</sup> Ministry of Agriculture and Rural Development. (2022, June 16). [An End to Old Style Chicken Coops - The Reform in the Egg Laying Industry is underway: An agreement has been signed between the Ministry of Agriculture and the egg laying poultry farmers](#). Accessed: October 4, 2023

<sup>80</sup> 以色列的蛋雞產業是受政府管控，包括每年在養量與蛋價，所以相對來說離牧也會提供優渥的保障。

<sup>81</sup> Schuck-Paim, C., Negro-Calduch, E. & Alonso, W.J. (2021). Laying hen mortality in different indoor housing systems: a meta-analysis of data from commercial farms in 16 countries. *Scientific Reports*, 11, 3052. Accessed: <https://doi.org/10.1038/s41598-021-81868-3>

他們認為最需要的是技術建議、培訓和資源，以及財政援助，大多數受訪者認為政府應提供這方面的支持。

該研究調查了來自中國、印尼、日本、馬來西亞、菲律賓和泰國 224 名蛋農的意見，絕大多數農民（65%）都認為在他們國家以非籠養模式養雞是可行的。<sup>82</sup>

## 數百家亞洲公司承諾轉型

全球有超過 2,500 間公司已承諾從供應鏈中淘汰籠養蛋，其中包括數百家亞洲公司<sup>83</sup>，包括大型零售商（阿爾迪、家樂福和來思達）、食品製造商（雀巢、聯合利華和卡夫亨氏）、連鎖餐廳（肯德基、漢堡王和祖樂比）及酒店（萬豪、洲際和文華東方）。這些企業的承諾意味著在未來十年，亞洲要生產數十億隻非籠養蛋代替。

坊間對企業轉型亦有越來越多的支援。例如，總部設於新加坡的諮詢公司全球食品合作夥伴（Global Food Partners），成立的目的就是協助亞洲企業實現其非籠養轉型承諾，通過制定本地化路線圖、培訓員工和供應商、提供技術建議以及支持政策落實<sup>84</sup>。此外，國際組織世界農場動物福利協會（Compassion in World Farming）於 2023 年底在亞洲舉辦了首屆農場動物福利獎，向九家亞洲公司頒發了跟非籠養相關的獎項<sup>85</sup>。

在 2023 年，動物保護組織 Sinergia Animal 撰寫的《亞洲非籠養追蹤報告》（Asia Cage-Free Tracker）發現，在五個亞洲市場的 65 間公

<sup>82</sup> de Luna, M.C.T., Yang, Q., Agus, A., Ito, S., Idrus, Z., Iman, R.H.S., Jattuchai, J., Lane, E., Nuggehalli, J., Hartcher, K. and Sinclair, M. (2022). Cage egg producers' perspectives on the adoption of cage-free systems in China, Japan, Indonesia, Malaysia, Philippines, and Thailand. *Frontiers in Veterinary Science*, 9(1038362) Accessed:

<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2022.1038362/full>

<sup>83</sup> ChickenWatch. (2023). Accessed: <https://chickenwatch.org/progress-tracker?filterK=Cage-free> [Apply filters Issue: Cage-Free and Continent: Asia]

<sup>84</sup> Global Food Partners. (2023). Accessed: <https://globalfoodpartners.com/>

<sup>85</sup> Compassion in World Farming. (2023). *Compassion Hosts First Asia Good Farm Animal Welfare Awards*. Accessed: <https://compassioninfoodbusiness.com/latest-news/our-news/2023/11/compassion-hosts-first-asia-good-farm-animal-welfare-awards>

司中，有 80% 指其公司進行非籠養轉型有一定進展<sup>86</sup>；數字比前一年增加了 17 間。然而，其中只有三分之一的公司匯報亞洲地區有進展，反映企業需提高亞洲區進程的透明度。

隨著企業的承諾的限期接近，亞洲各國政府需要制定健全的政策框架，以確保投資的確定性，維護消費者信心，以及有序過渡。

### 亞洲區承諾轉型的企業

以下是一些承諾於全亞洲進行非籠養轉型的公司，以及其過渡時間表（並非詳盡列表）：

- 祖樂比食品公司 - 快樂蜂、永和大王、咖啡豆和茶葉（2035 年）
- 東利多（Toridoll）- 丸龜製麵、Wok to Walk、譚仔三哥（2030 年）<sup>87</sup>
- 百勝品牌 - 肯德基、必勝客、塔可鐘（2030 年）
- 餐廳品牌國際 - 漢堡王、Popeyes（2030 年）
- 熊貓快餐（2030 年）
- 蓮花超市（2028 年）<sup>88</sup>
- 圃美多（2028 年）<sup>89</sup>
- Minor International（2027 年）
- Krispy Kreme（2026 年）
- 雀巢（2025 年）
- 聯合利華（2025 年）
- 卡夫亨氏（2025 年）
- 蒙德利茲國際（2025 年）
- 百事可樂（2025 年）
- 萬豪國際（2025 年）
- 洲際酒店集團（2025 年）
- 希爾頓酒店及度假村（2025 年）
- 凱悅酒店及度假村（2025 年）
- 雅高集團（2025 年）
- 千禧國敦酒店（2025 年）
- 朗廷酒店集團（2025 年）
- 半島酒店（2025 年）
- 家樂福（2025 年、2030 年和 2032 年）<sup>90</sup>

<sup>86</sup> Thamasook, P. & Piromsan, W. (2023). *Cage-Free Tracker 2023 Edition - Asia*. Sinergia Animal, pp. 10. Accessed: [https://www.cagefreetracker.com/files/uqg/54f547\\_bd4e688bb72949f98378694e26a21646.pdf](https://www.cagefreetracker.com/files/uqg/54f547_bd4e688bb72949f98378694e26a21646.pdf)

<sup>87</sup> 東利多的承諾適用於日本以外的所有亞洲市場。在日本，東利多則承諾 3% 的餐廳於 2023 年開始全面使用非籠飼雞蛋，並逐年提升使用率。

<sup>88</sup> 蓮花超市的承諾適用於泰國與馬來西亞。截至 2024 年 2 月，是蓮花超市在亞洲的唯一市場。

<sup>89</sup> 圃美多的承諾適用於在韓國銷售的雞蛋。截至報告發佈時，韓國是圃美多在亞洲的主要市場。

<sup>90</sup> 家樂福的承諾適用於台灣（2025 年）、土耳其（2030 年）和 Majid Al Futtaim（2032 年）營運的市場。



- 奧樂齊 (2025 年)
- city'super (2025 年)<sup>91</sup>
- MetroMart (2025 年)<sup>92</sup>
- SaladStop! (2025 年)
- Dairy Queen (2025 年)
- Inspire Brands - 唐恩 (2025 年)
- 文華東方酒店 (2023 年)
- Marks & Spencer (2017 年)
- 好市多 (未定時間表)<sup>93</sup>

---

<sup>91</sup> city'super的承諾適用於中國大陸、香港和台灣。截至2024年2月，是 city'super 在亞洲的唯三市場。

<sup>92</sup> MetroMart 的承諾適用於菲律賓。截至報告發佈時，菲律賓是 MetroMart 唯一的亞洲市場。

<sup>93</sup> COSTCO 已承諾在其國際市場上轉向 100% 非籠飼雞蛋，但尚未公佈轉型時程。

## 第三範疇：福利標準

該範疇涵蓋的指標與**養殖時的福利**、**運輸時的福利**以及**屠宰時的福利**有關。請參閱附錄二以了解評級指標的詳情。

### 東亞區

#### 養殖時的福利

在東亞區的調查中，中國、日本、南韓和台灣都因符合評級指標上部分養殖時的福利標準而獲得部分分數，但沒有一個透過實施強制性標準獲得滿分。

這四個政府均指明應為蛋雞提供足夠的飼料和食水，以及溫度舒適的環境，但這些標準僅屬自願性質。十一項指標中，中國和日本只在兩項獲得部分分數。

南韓和台灣的自願性標準均不限於滿足雞隻的基本需求（食物、水和舒適的溫度），其中以南韓的自願性標準最為全面，十一項指標中符合了十項；而台灣則符合了六項。南韓和台灣的自願性標準均符合評級中有關巢箱、棲架和排便區的指標，且不建議強迫雞隻換羽。南韓的自願性標準符合了四項台灣未達指標的標準：室內養殖密度應低於每平方米 9 隻雞；只容許孵化後以紅外線剪喙；按 24 小時自然規律提供照明；非籠養雞鳥應以非籠養模式養大。

雖然日本和中國的自願性標準提及了以上某些方面，但因不夠具體，或因不夠充分而無法滿足指標要求。例如，日本的標準建議在出生後 10 天內使用「最可行的人道方法」剪喙，也沒有列出照明的時間要求，未能滿足指標。同樣地，中國的標準建議最高的室內養殖密度為每平方米 12.5 隻雞，並建議提供「基於科學的照明安排」，這些都未能達到指標要求。

東亞區沒有任何標準提及為雞隻提供墊料以外的啄物。

## 南韓立法增加籠養雞的活動空間

在 2018 年 1 月，南韓修訂法例，規定所有新的蛋雞設施必須為每隻雞提供至少 750 平方厘米的空間<sup>94</sup>，而現有農場必須在 2025 年前遵守這項規定。<sup>95</sup>

這改革是由農業、食品及鄉郊事務部（Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs）在一連串禽流感爆發和殺蟲劑污染事件、以及動物福利議會論壇舉行的聽證會後制定。

雖然生活在簡陋格子籠中的母雞仍然無法展現其本性行為，但此舉有助加速亞洲地區淘汰籠養雞的進程。

### 運輸時的福利

東亞區唯有台灣立下強制性標準，要求在清空雞場期間小心處理雞隻，以及不容許運輸生病或受傷的雞隻，滿足兩項指標要求。中國、日本和南韓的自願性標準分別能滿足其中一項有關運輸的福利標準，因而獲得部分分數。南韓的自願性標準建議不應運輸生病或受傷的動物，而中國和日本的自願性標準則建議在清空雞場期間應小心處理雞隻。

所有國家／政府均未有在強制性或自願性標準中定下運輸時間限制。

### 屠宰時的福利

屠宰時的福利共有四項指標，唯有台灣的標準能滿足其中之一：要求在屠宰前使用電擊打暈雞隻。中國、南韓和台灣均通過自願性標準獲得部分分數，其中中國符合兩項，南韓和台灣各符合一項。

可是，這四個標準都沒有建議不使用倒吊鐮屠宰，或在銷毀幼公雞期間減免其痛苦。

<sup>94</sup> 歐盟法規要求「豐富籠」中的蛋雞，除了其餘的豐富化設施以外，必須達成「每隻雞在籠中的面積，至少為 750 平方公分，並且其中 600 平方公分可用面積...」。詳細內容請參考第三章第六條第一款(a)項。Accessed: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31999L0074>

<sup>95</sup> Yonhap. (2018, January 29). *Korea to beef up hygiene regulations on poultry farms*. The Korea Herald. Accessed: <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20180129000668>

雖然日本就著如何在農場上執行安樂死設有技術指引，但指引並沒有排除密閉加熱式屠宰，因此不符合指標要求。<sup>96</sup>

## 東南亞及澳紐區

### 養殖時的福利

這地區所有八個被調查的國家均透過強制性或自願性標準，滿足部分關於養殖時的福利指標。所有國家都有就滿足雞隻的基本需求（飼料、食水和溫度舒適的環境）立下強制性或自願性標準，從而滿足指標的要求。

唯有紐西蘭和印尼兩國以強制性標準規定，室內養殖密度不得高於每平方米 9 隻雞，而菲律賓、泰國和越南則在自願性標準中建議此做法。澳洲也有法定的養殖密度限制，為每平方米 16 隻雞，遠遠超出指標要求的水平。

除了馬來西亞外，所有國家都滿足了與展現本性相關的某些標準。六個國家均有強制性或自願性標準指明要提供棲架，而五個國家的強制性或自願性標準指明要提供巢箱。提供墊料和啄物能讓雞隻滾沙浴、抓癢、覓食和啄食，可惜為數不多的國家有相關標準，這地區只有印尼和菲律賓在自願性標準中要求為每隻雞提供 250 平方厘米的墊料和額外的啄物，滿足指標的最低要求。

這地區唯有澳洲和紐西蘭兩國禁止以任何方法強迫換羽，並且只容許孵化後以紅外線剪喙，符合指標要求。<sup>97</sup>

### 運輸時的福利

泰國是這地區中唯一一個國家通過強制性標準，滿足全部三項關於運輸時的福利指標獲得滿分。澳洲、印尼和紐西蘭各自都以強制性標準滿足了兩項指標，而菲律賓的強制性標準則滿足了一項。澳洲和菲律賓也有自願性標準滿足剩餘的指標要求。

新加坡和馬來西亞通過自願性標準，滿足兩個福利指標，而只有越南沒有符合任何關於運輸時的福利指標。

這地區有一半的國家（澳洲、印尼、紐西蘭和泰國）的強制性標準要求在清空雞場時小心處理雞隻；而菲律賓、馬來西亞和新加坡在自願性標準中均有提及這一點；越南則沒有提及。

<sup>96</sup> Guidelines for euthanasia of livestock on farms in accordance with the principles of animal welfare. Accessed on Sep. 26, 2023. Accessed: [https://www.maff.go.jp/j/chikusan/sinko/attach/pdf/slaughter\\_guideline\\_2ndedition.pdf](https://www.maff.go.jp/j/chikusan/sinko/attach/pdf/slaughter_guideline_2ndedition.pdf)

<sup>97</sup> 澳洲即將要求國內從 2025 年 7 月起，禁止進行剪喙，僅允許在小公雞出生 24 小時內孵化場以紅外線處理。在此份報告中，作者群決定為此規範給分。

紐西蘭、泰國和印尼都有強制性標準禁止運輸生病或受傷的動物，而澳洲、馬來西亞、菲律賓和新加坡則在自願性標準中建議遵守這規範。

只有澳洲、菲律賓和泰國三國設了強制性的運輸時間限制。由於澳洲容許向雞隻提供「水、食物、躺下和休息的空間」後繼續旅程，僅在相關指標獲得一半分數。

## 屠宰時的福利

有關四項屠宰時的福利指標，三個國家的強制性標準均符合其中某項，紐西蘭有三項；澳大利亞有兩項；泰國有一項。菲律賓、印尼和澳洲也通過自願性標準滿足了一些指標，其中菲律賓有三項；澳大利亞和印尼分別有一項。根據 2023 年一份關於東南亞農場動物福利的報告，雞佔東南亞所有被屠宰的地上動物總和 96%<sup>98</sup>，凸顯在這地區保障雞隻福利至關重要。

澳洲、紐西蘭和泰國都強制要求屠宰前打量動物；菲律賓將此列為自願性標準，而其他國家則未設有相關標準。作者在數據收集階段無法確定新加坡是否有相關標準。

紐西蘭是唯一一個國家強制要求進行緊急銷毀時要減少雞隻痛苦，在這一指標獲得滿分；而澳大利亞和菲律賓就只有自願性標準。

澳洲和紐西蘭皆有定下銷毀幼公雞時減少其痛苦的強制性標準，而印尼和菲律賓則有自願性標準。

目前沒有國家建議不使用倒吊鐮屠宰。

## 南亞及西亞區

### 養殖時的福利

在南亞和西亞區被調查的五個國家中（孟加拉、不丹、印度、以色列和尼泊爾），只有以色列和印度通過強制性標準滿足了一些養殖時的福利指標，獲得滿分。孟加拉和不丹通過自願性標準符合了一些指標，因而獲得部分分數。而尼泊爾則沒有任何相關的強制性或自願性標準。

以色列制定的強制性標準最為全面，十一項指標中滿足了九項。這地區中唯有以色列符合為每隻雞提供至少 15 厘米的離地棲架、和至少 250 平方厘米墊料的指標；其他國家則沒有符合

<sup>98</sup> 此統計數據包括印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國與越南六個評級國家，但是不包含澳洲與紐西蘭；Statharas, L., Zeng, W-Y. (2023). State of Animal Farming in Southeast Asia. *Welfare Matters*, pp 10. Accessed: <https://static1.squarespace.com/static/6404cfe0934e23132f6ffa85/t/64dea00577d1e310a599d24d/1692311570127/State+of+Animal+Farming+in+Southeast+Asia+v1.2+July+2023.pdf>

相關規格的強制性或自願性標準。印度的強制性標準滿足了兩項指標：提供充足的飼料、飲水和溫度舒適的環境。

雖然孟加拉國和不丹沒有強制性標準，但這兩國都有相關的自願性標準滿足評級指標，其中不丹符合七項，而孟加拉符合四項。不丹的動物福利標準和指南建議，除了墊料外，還應向雞隻提供特定啄物，是這地區唯一一國有相關標準<sup>99</sup>；其自願性標準還建議「不得促使雞隻換羽」。

目前這地區沒有任何一個國家禁止剪喙，或只容許為初生雛鳥以紅外線剪喙。

### 運輸時的福利

跟運輸有關的三項指標中，以色列的強制性標準涵蓋了兩項；印度的強制性標準滿足了一項。這兩個國家都強制禁止運輸生病或受傷的動物；但唯有以色列有強制規限運輸時間。

尼泊爾和不丹均沒有與運輸相關的強制性標準，但有自願性標準符合相關指標。尼泊爾的自願性標準符合所有三項指標；而不丹的自願性標準則滿足了兩項。

孟加拉目前沒有任何與運輸相關的強制性或自願性福利標準。

### 屠宰時的福利

關於屠宰時的四項福利指標，印度的強制性標準涵蓋了其中三項。唯有印度一國強制要求屠宰前要打暈動物，並且在銷毀雛鳥時要減少其痛苦。與此同時，以色列的強制性標準滿足了兩項指標，是唯一一個強制禁止以倒吊鐮屠宰雞隻的國家。

不丹和尼泊爾沒有強制性標準，但有自願性標準符合某些指標，例如進行緊急銷毀時應減少雞隻的痛苦。孟加拉目前沒有任何相關的強制性或自願性標準。

## 國際政策領域中的動物福利標準

在國際層面，動物福利在政府政策和區域戰略中的重要性日益上升。

例如，最近 OECD《跨國企業負責任商業行為指南》首次將動物福利納入其中。該指南呼籲企業尊重國際動物福利標準，並將良好的福利描述

<sup>99</sup> Department of Livestock Ministry of Agriculture and Forests, Bhutan. (2020). *Bhutan Animal Welfare Standards and Guidelines*, First Edition, 2020.

為：動物健康成長、感到舒適、獲得充足的營養、活在安全有益的環境、被人道處置、僅以人道的方式屠宰。<sup>100</sup> OECD 指南要求澳洲、以色列、日本、紐西蘭和南韓等簽署國，設立「投訴機制」來敦促企業遵守指南。此外，OECD 強調政府的角色對於促進企業改善至關重要，表示「民眾越來越意識到，能否讓企業落實負責任商業行為（RBC）的標準，政府發揮著關鍵作用，包括透過促進政策環境、創造激勵措施、以及在官方活動中實踐 RBC 樹立典範」。

鑒於動物福利是實現可持續發展目標的重要一環<sup>101</sup>，各地政府都有責任提高動物福利標準，包括制定非籠養標準、淘汰籠養，從而聯繫亞洲國家和已經實施無籠養政策的地區，增進彼此合作。

---

<sup>100</sup> OECD. (2023). *Commentary on Chapter VI Paragraph 85 – OECD Guidelines for Multinational Enterprises on Responsible Business Conduct*, pp. 38. OECD Publishing, Paris, Accessed: <https://doi.org/10.1787/81f92357-en>

<sup>101</sup> United Nations Environment Assembly. (2022). 5/4. Animal welfare–environment–sustainable development nexus. Accessed: <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/39731/K2200707%20-%20UNEP-EA.5-Res.1%20-%20ADVANCE.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

# 總結

世界上大部分蛋雞都是在亞洲籠養。了解評級中 17 個國家/政府有關蛋雞福利的政策，是在國際層面推動系統性改變的基礎。

是次為歷來首屆《亞洲蛋雞非籠養政策評級》，平均分數僅為 26.9（滿分為 140 分），少於總分的五分之一，顯示各地政府在帶領行業轉型上的路仍然漫長。

紐西蘭在評級中獲得最高的 86 分。在三個範疇其中兩個得分最高（或並列最高）；其次是以色列，得到 78 分；澳洲得到 62 分，排名第三；不丹以 44 分排第四。

孟加拉、馬來西亞和越南在評級中得分最低，僅 4 分。其次是新加坡，得 6 分，尼泊爾得 6.5 分，日本得 8 分。

紐西蘭在「廢除籠養」範疇上得分最高，韓國擁有最強的「政策框架」，而以色列和紐西蘭在「福利標準」範疇上並列第一。

結果顯示，財富與政府對非籠養轉型的支援沒有直接關聯。例如，不丹在評級中排名第四，人均國內生產總值為 3,266 美元<sup>102</sup>，但得分更勝新加坡和日本等更富裕國家。

該評級亦突顯了不同地區之間的差異。平均而言，南亞和西亞區的國家在「廢除籠養」範疇上得分最高（平均得分為 13.6），東亞區在「政策框架」方面最全面（得分為 13.0），而東南亞及澳紐區在「福利標準」方面表現最好（得分為 12.9）。

整體而言，南亞和西亞區平均總分最高，為 30.7，在其後的是東南亞及澳紐區，平均總分為 27.3。東亞區的平均總分最低，為 21.3。

最後，評級結果顯示，該地區缺乏有效執法。不到三分之一的國家／政府對違反蛋雞福利或非籠養標準的行為處以罰款；僅有四個國家／政府具備有公開記錄、有效的執法行動。

亞洲各國政府必須善用一切可用工具支持非籠養轉型。單憑企業的非籠養承諾，在未來十年亞洲便要生產數十億隻非籠養蛋代替；政府應當在自身權力範圍內採取行動，幫助生產者抓

<sup>102</sup> The World Bank. (2021). *GDP per capita (current US\$) - Bhutan*. Accessed: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=BT>



緊這個機遇。業界也支持積極改變——根據 2022 年對亞洲蛋農的一項研究，72% 的農戶認為需要更多支援來採用非籠養系統，而大多數農戶認為政府應該提供這種支持。<sup>103</sup>

評級結果揭示了未來工作的規模，同時也展示了亞洲各地區的積極進展——包括不丹和新西蘭禁用簡陋格子籠、韓國和台灣實施強制標籤要求、印尼和菲律賓提供技術培訓和支援、韓國和台灣實施有效、公開的執法等等。

我們希望評級能夠為亞洲各地政府提供機會，檢視自身進展，並確定有效的政策工具，加速非籠養轉型。我們亦希望評級能夠促使步伐緩慢的政府落力行動。

---

<sup>103</sup> de Luna, M.C.T., Yang, Q., Agus, A., Ito, S., Idrus, Z., Iman, R.H.S., Jattuchai, J., Lane, E., Nuggehalli, J., Hartcher, K. and Sinclair, M. (2022). Cage egg producers' perspectives on the adoption of cage-free systems in China, Japan, Indonesia, Malaysia, Philippines, and Thailand. *Frontiers in Veterinary Science*, 9(1038362) doi: 10.3389/fvets.2022.1038362

# 附錄 I：評級排名

依地區排序

| 國家/地區          | 範疇 1<br>廢除籠養 | 範疇 2<br>政策框架 | 範疇 3<br>福利標準 | 總分         |
|----------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| <b>東亞區</b>     |              |              |              |            |
| 南韓             | 0            | 22           | 12           | <b>34</b>  |
| 台灣             | 0            | 16           | 13           | <b>29</b>  |
| 中國             | 0            | 9            | 5            | <b>14</b>  |
| 日本             | 0            | 5            | 3            | <b>8</b>   |
| <b>東南亞及澳紐區</b> |              |              |              |            |
| 紐西蘭            | 40           | 20           | 26           | <b>86</b>  |
| 澳洲             | 24           | 16           | 22           | <b>62</b>  |
| 印尼             | 0            | 6            | 15           | <b>21</b>  |
| 菲律賓            | 0            | 6            | 15           | <b>21</b>  |
| 泰國             | 0            | 2            | 12           | <b>14</b>  |
| 新加坡            | 0            | 1            | 5            | <b>6</b>   |
| 馬來西亞           | 0            | 0            | 4            | <b>4</b>   |
| 越南             | 0            | 0            | 4            | <b>4</b>   |
| <b>南亞和西亞區</b>  |              |              |              |            |
| 以色列            | 36           | 16           | 26           | <b>78</b>  |
| 不丹             | 32           | 1            | 11           | <b>44</b>  |
| 印度             | 0            | 9            | 12           | <b>21</b>  |
| 尼泊爾            | 0            | 1            | 5.5          | <b>6.5</b> |
| 孟加拉            | 0            | 0            | 4            | <b>4</b>   |

# 附錄 II：完整評級指標

※各指標最高得分以粗體表示

| 評級項目                  | 指標                                 | 得分        |
|-----------------------|------------------------------------|-----------|
| <b>廢除籠養<br/>總分：72</b> |                                    |           |
| 禁用或逐步淘汰「優質」格子籠        | 已落實禁用現有的「優質」格子籠                    | <b>24</b> |
|                       | 在不超過 10 年的時間內逐步淘汰現有的「優質」格子籠        | 16        |
|                       | 在超過 10 年的時間內逐步淘汰現有的「優質」格子籠         | 8         |
| 禁用或逐步淘汰簡陋格子籠          | 已落實禁用現有的簡陋格子籠                      | <b>24</b> |
|                       | 在不超過 10 年的時間內逐步淘汰現有的簡陋格子籠          | 16        |
|                       | 在超過 10 年的時間內逐步淘汰現有的簡陋格子籠           | 8         |
| 禁止安裝新籠                | 在特定年份之後禁止安裝新籠                      | <b>8</b>  |
|                       | 在特定年份之後禁止安裝新的簡陋格子籠                 | 4         |
| 制定逐步淘汰籠養的政策目標         | 政府有為逐步淘汰所有籠養系統制定政策目標（非約束性）         | <b>8</b>  |
|                       | 政府有為逐步淘汰簡陋格子籠制定政策目標（非約束性）          | 4         |
| 非籠養蛋雞的比例              | 超過 50% 的蛋雞屬非籠養                     | <b>8</b>  |
|                       | 10% 至 50% 的蛋雞屬非籠養                  | 4         |
| <b>政策框架<br/>總分：32</b> |                                    |           |
| 官方蛋雞福利標準              | 政府已制定強制性的非籠養標準                     | <b>4</b>  |
|                       | 政府已制定自願性的非籠養標準                     | 2         |
|                       | 政府已制定一般性的蛋雞福利標準，但並未明確區分飼養方式        | 1         |
| 強制性的包裝或蛋殼標籤           | 籠養蛋雞須清楚標籤為「籠養」                     | <b>4</b>  |
|                       | 強制要求部分飼養方式標籤，但不是所有籠養系統都必須標籤飼養方式    | 2         |
| 非籠養轉型財政補助             | 提供資金補助以鼓勵蛋農轉型至非籠養系統                | <b>4</b>  |
| 非籠養技術培訓或支援            | 為行業提供非籠養系統的技術訓練或支援                 | <b>4</b>  |
| 有公開記錄、有效的執法措施         | 實施有效且的執法措施（如：例行檢查）並公開記錄，以確保從業者遵守規定 | <b>4</b>  |
| 違規罰款                  | 對違反福利標準的行為頒佈罰款                     | <b>4</b>  |

| 評級項目   | 指標  | 得分 |
|--|---|----|
| 公開的官方統計數據  | 政府定期公佈每種飼養方式的統計數據   | 4  |
| 政府資助的研究  | 政府資助或委託進行蛋雞福利或飼養方式的研究                                     | 4  |
| <b>福利標準</b><br>總分：36   |   |    |
| ※具備等同的自願性福利標準將獲得一半的分數。<br>例如建議每平方米的室內空間不得飼養 9 隻雞的自願性標準將獲得 1 分。 |   |    |
| 最高飼養密度   | 每平方米的室內空間不得飼養超過 9 隻雞                                      | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 巢箱   | 必須為每 7 隻母雞提供 1 個巢箱；或者必須為每 120 隻母雞提供 1 平方公尺的集體巢箱           | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 棲架   | 必須為每隻母雞提供至少 15 公分的棲架                                      | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 墊料   | 必須為每隻母雞提供至少 250 平方公分的墊料                                   | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 額外啄物   | 必須提供墊料以外的啄物   | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 剪喙限制   | 禁止剪喙，或者僅允許在孵化場以紅外線剪喙                                      | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 禁止強迫換羽   | 禁止以任何方式強迫換羽   | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 照明   | 照明必須足以容許清晰看到所有母雞，符合 24 小時的光照自然規律<br>(≥8 小時連續光照、≥6 小時連續黑暗) | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 飼料和食水  | 飼料和食水必須充足，以確保雞隻健康及福利                                      | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 環境溫度   | 必須提供溫度舒適的環境，避免雞隻感到過熱或過冷                                   | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 不籠養雞鳥  | 不得籠養雞鳥  | 2  |
|  | 符合以上的自願性標準  | 1  |
| 清空雞場時小心處理  | 清空雞場時必須小心處理雞隻   | 2  |

| 評級項目        | 指標   | 得分 |
|-------------|--|----|
|             | 符合以上的自願性標準   | 1  |
| 禁止運送受傷或患病雞隻 | 禁止運送受傷或患病雞隻  | 2  |
|             | 符合以上的自願性標準   | 1  |
| 運輸時間限制      | 必須遵守最長運輸時間<br>※若容許足夠時間供雞隻進食、飲水、休息後可繼續行程，得1分(自願性標準得0.5分)  | 2  |
|             | 符合以上的自願性標準   | 1  |
| 屠宰前打暈致昏     | 屠宰前必先打暈致昏雞隻  | 2  |
|             | 符合以上的自願性標準   | 1  |
| 禁用倒吊鏢屠宰     | 禁止用倒吊鏢屠宰雞隻   | 2  |
|             | 符合以上的自願性標準   | 1  |
| 緊急銷毀規範      | 若須進行緊急銷毀(例如為防控疫症)，必須減少雞隻痛苦，包括禁止密閉加熱式屠宰   | 2  |
|             | 符合以上的自願性標準   | 1  |
| 銷毀雞鳥規範      | 必須減少一日齡小公雞在宰殺過程中的痛苦，方法包括：<br>i) 瞬間機械式宰殺（絞碎，需依照正確的操作及器械維護方式）和/或；<br>ii) 混合惰氣毒殺（在空氣中釋放 90% 氮氣或氫氣；氧氣最多佔 2%）和/或；<br>iii) 混合二氧化碳和惰氣毒殺（最多 30% 二氧化碳和 2% 氧氣） | 2  |
|             | 符合以上的自願性標準   | 1  |

# 附錄 III：完整評級分數<sup>104</sup>

| 國家/地區         | 範疇一<br>廢除籠養  |              |         |             |          | 範疇二<br>政策框架 |             |              |                 |            |         |           |         |  |
|---------------|--------------|--------------|---------|-------------|----------|-------------|-------------|--------------|-----------------|------------|---------|-----------|---------|--|
|               | 禁止或逐步淘汰優質格子籠 | 禁止或逐步淘汰簡陋格子籠 | 禁止新籠舍建設 | 逐步淘汰籠舍為政策目標 | 非籠養的蛋雞比例 | 官方蛋雞動物福利標準  | 強制性的包裝或蛋殼標籤 | 對非籠養系統提供財政補助 | 對非籠養系統提供技術培訓或支持 | 有效及公開的執法措施 | 違反標準的罰款 | 公開的官方統計數據 | 政府資助的研究 |  |
| <b>東亞</b>     |              |              |         |             |          |             |             |              |                 |            |         |           |         |  |
| 韓國            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 2           | 4           | 0            | 4               | 4          | 0       | 4         | 4       |  |
| 台灣            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 2           | 2           | 0            | 0               | 4          | 4       | 0         | 4       |  |
| 中國            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 1           | 0           | 0            | 4               | 0          | 0       | 0         | 4       |  |
| 日本            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 1           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | 4       |  |
| <b>東南亞與紐澳</b> |              |              |         |             |          |             |             |              |                 |            |         |           |         |  |
| 紐西蘭           | 0            | 24           | 4       | 4           | 8        | 4           | 0           | 0            | 0               | 4          | 4       | 4         | 4       |  |
| 澳洲            | 0            | 8            | 4       | 4           | 8        | 4           | 0           | 0            | 0               | 4          | 4       | 0         | 4       |  |
| 印尼            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 2           | 0           | 0            | 4               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |
| 菲律賓           | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 2           | 0           | 0            | 4               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |
| 泰國            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 2           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |
| 新加坡           | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 1           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | N/A     |  |
| 馬來西亞          | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 0           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |
| 越南            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 0           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |
| <b>南亞和西亞</b>  |              |              |         |             |          |             |             |              |                 |            |         |           |         |  |
| 以色列           | 8            | 8            | 8       | 8           | 4        | 4           | 0           | 4            | 4               | 0          | 4       | 0         | 0       |  |
| 不丹            | 0            | 24           | 4       | 4           | N/A      | 1           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |
| 印度            | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 1           | 0           | 0            | 4               | 0          | 4       | 0         | 0       |  |
| 尼泊爾           | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 1           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |
| 孟加拉           | 0            | 0            | 0       | 0           | 0        | 0           | 0           | 0            | 0               | 0          | 0       | 0         | 0       |  |

<sup>104</sup> Data that was unable to be obtained during the data collection period is marked as N/A and awarded 0 points in the Benchmark.

| 範疇三<br>福利標準   |            |    |    |    |      |      |            |    |           |            |           |                   |                     |            |           |             |            |            |
|---------------|------------|----|----|----|------|------|------------|----|-----------|------------|-----------|-------------------|---------------------|------------|-----------|-------------|------------|------------|
| 國家/地區         | 最高飼養<br>密度 | 巢箱 | 棲架 | 墊料 | 額外啄物 | 剪喙限制 | 禁止強迫<br>換羽 | 照明 | 飼料與食<br>水 | 飼養環境<br>溫度 | 不籠養雞<br>鳥 | 清空雞場<br>時小心處<br>理 | 禁止運送<br>受傷或傷<br>病雞隻 | 運輸時間<br>限制 | 屠宰前打<br>量 | 禁用倒吊<br>鐮屠宰 | 緊急銷毀<br>規範 | 銷毀雞鳥<br>規範 |
| <b>東亞</b>     |            |    |    |    |      |      |            |    |           |            |           |                   |                     |            |           |             |            |            |
| 韓國            | 1          | 1  | 1  | 1  | 0    | 1    | 1          | 1  | 1         | 1          | 1         | 0                 | 1                   | 0          | 1         | 0           | 0          | 0          |
| 台灣            | 0          | 1  | 1  | 1  | 0    | 0    | 1          | 0  | 1         | 1          | 0         | 2                 | 2                   | 0          | 2         | 0           | 1          | 0          |
| 中國            | 0          | 0  | 0  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 0         | 1          | 1         | 0                 | 1                   | 0          | 0         | 1           | 0          | 1          |
| 日本            | 0          | 0  | 0  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 0         | 1          | 1         | 0                 | 1                   | 0          | 0         | 0           | 0          | 0          |
| <b>東南亞與紐澳</b> |            |    |    |    |      |      |            |    |           |            |           |                   |                     |            |           |             |            |            |
| 紐西蘭           | 2          | 1  | 1  | 1  | 0    | 2    | 2          | 2  | 2         | 2          | 1         | 2                 | 2                   | 0          | 2         | 0           | 2          | 2          |
| 澳洲            | 0          | 2  | 2  | 0  | 0    | 2    | 2          | 0  | 2         | 2          | 1         | 2                 | 1                   | 1          | 2         | 0           | 1          | 2          |
| 印尼            | 2          | 1  | 1  | 1  | 1    | 0    | 0          | 1  | 2         | 1          | 0         | 2                 | 2                   | 0          | 0         | 0           | 0          | 1          |
| 菲律賓           | 1          | 1  | 1  | 1  | 1    | 0    | 0          | 1  | 1         | 1          | 0         | 1                 | 1                   | 2          | 1         | 0           | 1          | 1          |
| 泰國            | 1          | 1  | 0  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 1         | 1          | 0         | 2                 | 2                   | 2          | 2         | 0           | 0          | 0          |
| 新加坡           | 0          | 0  | 1  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 1         | 1          | 0         | 1                 | 1                   | 0          | N/A       | 0           | 0          | 0          |
| 馬來西亞          | 0          | 0  | 0  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 0         | 1          | 1         | 0                 | 1                   | 1          | 0         | 0           | 0          | 0          |
| 越南            | 1          | 0  | 1  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 0         | 1          | 1         | 0                 | 0                   | 0          | 0         | 0           | 0          | 0          |
| <b>南亞和西亞</b>  |            |    |    |    |      |      |            |    |           |            |           |                   |                     |            |           |             |            |            |
| 以色列           | 2          | 2  | 2  | 2  | 0    | 0    | 2          | 2  | 2         | 2          | 2         | 0                 | 2                   | 2          | 0         | 2           | 2          | 0          |
| 不丹            | 1          | 1  | 0  | 0  | 1    | 0    | 1          | 1  | 1         | 1          | 0         | 1                 | 1                   | 0          | 1         | 0           | 1          | 0          |
| 印度            | 0          | 0  | 0  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 2         | 2          | 0         | 0                 | 2                   | 0          | 2         | 0           | 2          | 2          |
| 尼泊爾           | 0          | 0  | 0  | 0  | 0    | 0    | 0          | 0  | 0         | 0          | 0         | 1                 | 1                   | 0.5        | 1         | 0           | 1          | 1          |
| 孟加拉           | 0          | 0  | 0  | 0  | 0    | 0    | 0          | 1  | 1         | 1          | 1         | 0                 | 0                   | 0          | 0         | 0           | 0          | 0          |

# 附錄 IV：國家/地區概況

下列國家/政府按地區排列。

## 東亞區

### 中國

|               |                      |
|---------------|----------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>14</b>            |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                    |
| 範疇二：政策框架      | 9                    |
| 範疇三：福利標準      | 5                    |
| 蛋雞數量          | 1,250,000,000 (2018) |
| 非籠養比例         | 3.0% (2018)          |

### 日本

|               |                    |
|---------------|--------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>8</b>           |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                  |
| 範疇二：政策框架      | 5                  |
| 範疇三：福利標準      | 3                  |
| 蛋雞數量          | 139,036,000 (2018) |
| 非籠養比例         | 8% (2018)          |

### 南韓

|               |                   |
|---------------|-------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>34</b>         |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                 |
| 範疇二：政策框架      | 22                |
| 範疇三：福利標準      | 12                |
| 蛋雞數量          | 76,126,000 (2022) |
| 非籠養比例         | 6.1% (2023)       |



## 台灣

|               |                   |
|---------------|-------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>29</b>         |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                 |
| 範疇二：政策框架      | 16                |
| 範疇三：福利標準      | 13                |
| 蛋雞數量          | 36,000,000 (2016) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)     |

## 東南亞、及澳紐區

### 澳洲

|               |                   |
|---------------|-------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>62</b>         |
| 範疇一：廢除籠養      | 24                |
| 範疇二：政策框架      | 16                |
| 範疇三：福利標準      | 22                |
| 蛋雞數量          | 21,257,932 (2018) |
| 非籠養比例         | 多於 50% (2023)     |

### 印尼

|               |                    |
|---------------|--------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>21</b>          |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                  |
| 範疇二：政策框架      | 6                  |
| 範疇三：福利標準      | 15                 |
| 蛋雞數量          | 378,590,549 (2022) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)      |

## 馬來西亞

|               |                    |
|---------------|--------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>4</b>           |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                  |
| 範疇二：政策框架      | 0                  |
| 範疇三：福利標準      | 4                  |
| 蛋雞數量          | 109,000,000 (2017) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)      |

## 紐西蘭

|               |                  |
|---------------|------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>86</b>        |
| 範疇一：廢除籠養      | 40               |
| 範疇二：政策框架      | 20               |
| 範疇三：福利標準      | 26               |
| 蛋雞數量          | 3,511,512 (2022) |
| 非籠養比例         | 多於 50% (2022)    |

## 菲律賓

|               |                   |
|---------------|-------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>21</b>         |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                 |
| 範疇二：政策框架      | 6                 |
| 範疇三：福利標準      | 15                |
| 蛋雞數量          | 98,500,000 (2017) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)     |

## 新加坡

|               |                  |
|---------------|------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>6</b>         |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                |
| 範疇二：政策框架      | 1                |
| 範疇三：福利標準      | 5                |
| 蛋雞數量          | 3,000,000 (2016) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)    |

## 泰國

|               |                   |
|---------------|-------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>14</b>         |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                 |
| 範疇二：政策框架      | 2                 |
| 範疇三：福利標準      | 12                |
| 蛋雞數量          | 93,000,000 (2017) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)     |

## 越南

|               |                   |
|---------------|-------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>4</b>          |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                 |
| 範疇二：政策框架      | 0                 |
| 範疇三：福利標準      | 4                 |
| 蛋雞數量          | 77,070,000 (2019) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)     |

## 南亞和西亞區

### 孟加拉

|          |                    |
|----------|--------------------|
| 整體評級分數   | 4                  |
| 範疇一：廢除籠養 | 0                  |
| 範疇二：政策框架 | 0                  |
| 範疇三：福利標準 | 4                  |
| 蛋雞數量     | 301,000,000 (2017) |
| 非籠養比例    | 少於 10% (2023)      |

### 不丹

|          |                |
|----------|----------------|
| 整體評級分數   | 44             |
| 範疇一：廢除籠養 | 32             |
| 範疇二：政策框架 | 1              |
| 範疇三：福利標準 | 11             |
| 蛋雞數量     | 793,728 (2021) |
| 非籠養比例    | N/A            |

### 印度

|          |                    |
|----------|--------------------|
| 整體評級分數   | 21                 |
| 範疇一：廢除籠養 | 0                  |
| 範疇二：政策框架 | 9                  |
| 範疇三：福利標準 | 12                 |
| 蛋雞數量     | 402,976,000 (2017) |
| 非籠養比例    | 少於 10% (2023)      |

## 以色列

|               |                  |
|---------------|------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>78</b>        |
| 範疇一：廢除籠養      | 36               |
| 範疇二：政策框架      | 16               |
| 範疇三：福利標準      | 26               |
| 蛋雞數量          | 9,791,809 (2022) |
| 非籠養比例         | 17% (2022)       |

## 尼泊爾

|               |                   |
|---------------|-------------------|
| <b>整體評級分數</b> | <b>6.5</b>        |
| 範疇一：廢除籠養      | 0                 |
| 範疇二：政策框架      | 1                 |
| 範疇三：福利標準      | 5.5               |
| 蛋雞數量          | 12,520,000 (2018) |
| 非籠養比例         | 少於 10% (2023)     |

# 致謝

「亞洲蛋雞非籠養政策評級」是由台灣動物社會研究會發起、主導，讓雞展翅國際聯盟 (OWA) 成員共同協力完成。

## 特別感謝引領此計畫的評級工作小組成員：

- Animal Friends Jogja
- Animal Kingdom Foundation
- Asia Research and Engagement
- Environment & Animal Society of Taiwan
- Sinergia Animal
- The Humane League
- The Humane League Japan

## 同時感謝以下合作夥伴提供評級所需資料：

- Animal Friends Jogja
- Animal Kingdom Foundation
- Animal Rights Centre Japan
- Animals Aotearoa
- Animals Australia
- Animals Now
- Asia for Animals
- Asia Research and Engagement
- Bhutan Animal Rescue and Care
- Department of Physiology, Biochemistry and Pharmacology, Faculty of Veterinary Medicine, Chattogram Veterinary and Animal Sciences University (Bangladesh)
- Environment & Animal Society of Taiwan
- Korea Animal Rights Advocates
- Korea Animal Welfare Association
- Nepal Animal Welfare and Research Center
- People For Animals Uttarakhand
- Sinergia Animal
- Sneha's Care
- SPCA New Zealand
- The Humane League
- The Humane League Japan

※以上組織依英文字母順序排列

**特別感謝以下義工協助中文翻譯及排版工作：**

- Andrew Fok
- Siu Wing Ki
- Tai Lok Sum
- Po Man